

PROPOSTA DI DELIBERA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 03-12-2014 N. 80

Oggetto:	PAT ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 53 DEL 21/12/2012 - ESAME OSSERVAZIONE PROT. N. 2528 DEL 27/03/2013.
-----------------	---

PREMESSO che:

- ai sensi dell'art. 78 – 2° comma del D. Lgs 267/2000, è fatto obbligo ai Consiglieri Comunali di astenersi dal prendere parte a deliberazioni, alle quali possano, direttamente o indirettamente, essere interessati. L'obbligo di astensione si estende al caso in cui all'atto deliberativo siano interessati parenti o affini fino al IV° grado civile.
Presupposto necessario e sufficiente dell'obbligo di astensione è il mero coinvolgimento, nell'affare trattato, di un interesse del Consigliere Comunale, indipendentemente dal vantaggio o dallo svantaggio, che a lui può derivare dalla soluzione alla quale pervenga l'organo collegiale.
- con propria deliberazione di Consiglio Comunale n° 53 del 21/12/2012 veniva adottato il Piano di Assetto del Territorio, ai sensi dell'articolo 14 della L.R. 23/04/2004 n. 11;
- con propria deliberazione di Consiglio Comunale n. 39 del 13/11/2013 venivano sottoposte all'esame del Consiglio Comunale e controdedotte le numero 28 Osservazioni pervenute in relazione al P.A.T., già adottato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 53 del 21/12/2012;

VISTA la L.R. 23/04/2004 n. 11 ed in particolare l'art. 14, comma 5, relativo alla sospensione dei termini del procedimento di approvazione del P.A.T.;

VISTA la nota della Provincia di Padova in data 10/11/2014 assunta al prot. del Comune in data 12/11/2014 n. 8751 dalla quale si evince la sospensione dei termini del procedimento di approvazione del P.A.T. ai sensi dell'art. 14, c. 5 della L.R. 11/2004, con richiesta di documentazione integrativa, tra la quale l'esame e la controdeduzione del Consiglio Comunale all'Osservazione n. 2528 del 27/03/2013;

EFFETTUATE LE OPPORTUNE VERIFICHE e constatato che, effettivamente, per un mero errore di collazione dei documenti l'Osservazione di cui trattasi era stata pinzata con un'altra e quindi non si è provveduto al suo esame ed alla predisposizione delle relative controdeduzioni;

RITENUTO, ai sensi del 3° comma dell'articolo 14 della L.R. 23/04/2004 n. 11, di controdedurre all'osservazione prot. n. 2528 del 27/03/2013, per completezza del procedimento;

VISTA la proposta tecnica di controdeduzione (all. sub. "A") - predisposta in collaborazione con il Tecnico incaricato Dr. Urbanista Mauro Costantini - in ordine all' Osservazione prot. n. 2528 del 27/03/2013 e ritenuto di farla propria integralmente, in quanto coerente con i principi che hanno indotto l'adozione del P.A.T. di cui trattasi;

RITENUTO pertanto di sottoporre, per completezza del procedimento di formazione del P.A.T., all'esame del Consiglio Comunale l'Osservazione prot. n. 2528 del 27/03/2013 pervenuta in relazione al P.A.T., già adottato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 53 del 21/12/2012, erroneamente non compresa nell'elenco delle osservazioni esaminate dal Consiglio Comunale nella seduta del 13/11/2013;

VISTO l'articolo 42 del D.Lgs. 18.08.2004, n. 267, circa le competenze del Consiglio Comunale;

SI PROPONE

1. Di controdedurre, come da scheda predisposta, allegato sub "A" alla presente deliberazione, e quindi di NON ACCOGLIERE l'Osservazione n. 2528 del 27/03/2013 presentata dal Sig. TONINELLO GIOVANNI relativa a:

- ✓ "integrazione dell'art. 37.1 delle NT del PAT riguardo alle recinzioni interne in ambito di edificazione consolidata alla voce obiettivi come segue: *valorizzazione degli spazi cortilizi e delle aperture verso il territorio agricolo o naturale limitrofo (margini urbani), evitando la completa saturazione dei fronti e evitando la suddivisione delle corti mediante qualsivoglia elemento architettonico (murette e/o recinzioni a sviluppo verticale preservandone le caratteristiche di spazi unitari e comuni, anche se di più proprietari*".

Per le seguenti motivazioni:

- ✓ "l'osservazione comporta prescrizioni generalizzate che invece potranno essere meglio approfondite e puntualizzate in sede di Piano degli Interventi, in base alla specificità e diversità dei luoghi, come per altro già controdedotto per situazioni simili con l'osservazione n.10 di cui alla D.C.C n. 39/2013"
Si ritiene pertanto l'osservazione "NON ATTINENTE".

2. Di trasmettere alla Provincia di Padova Attività produttive e Pianificazione Territoriale – Urbanistica, la presente deliberazione per il seguito di competenza;

PARERI DI COMPETENZA

Premesso che la proposta di deliberazione di Consiglio Comunale in ordine all'oggetto in delibera, ha conseguito i pareri di competenza secondo quanto prescritto dagli artt. 49 e 147 bis del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267 nelle seguenti risultanze:

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Esaminata la proposta di deliberazione in oggetto indicata, per quanto disposto dall' art. 49 e dall'art. 147 bis, comma 1, del D.Lgs. 267/2000 in ordine alla regolarità tecnica e correttezza amministrativa nel rispetto delle norme vigenti, il sottoscritto Responsabile del servizio interessato esprime parere:

Favorevole

Lì 04-12-2014

Il Responsabile del servizio
FRANCESCHETTI MAURIZIO

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO

Esaminata la presente proposta di deliberazione, rilascia:

- il parere Favorevole di regolarità contabile e della copertura finanziaria ai sensi dell'art. 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n° 267/2000;

- l'attestazione di aver accertato preventivamente ai sensi delle normative relative alla tempestività dei pagamenti della Pubblica Amministrazione e del patto di stabilità che il programma dei seguenti pagamenti è compatibile con i relativi stanziamenti di bilancio e con le regole di finanza pubblica.

Esprime ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n° 267/2000, parere Favorevole in ordine alla regolarità contabile, avendo riscontrato, inoltre che il presente atto non ha incidenza nel Bilancio.

Li 04-12-2014

Il Responsabile del servizio
Lionello Marco

